



תיק מס': 5370/13

בית המשפט הצבאי לנוער ביהודה

1 בפני כב' השופט: רס"ן אברי אינהורן

3 התביעה הצבאית

4 (באמצעות ב"כ סרן אשר סילבר)

6 נגד

8 הנאשם: גהאד אל סיר ת.ז. 404363574 / שב"ס - נוכח, קטין

9 (באמצעות ב"כ עו"ד נרי רמתי - נוכח)

11 רמ"שית: טור' ברברה סרבריאני

12 מתורגמן: טור' תאמר פלאח

14 תאריך הדיון: 07/10/13, ג' בחשוון תשע"ד

15 מהלך דיון

17 בית המשפט מזהה את הנאשם.

18 הנאשם מצהיר כי מייצג אותו עו"ד רמתי.

20 תוב"צ: אבקש להאריך את מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. לגבי הטענות

21 שנשמעו על ידי הסגור הנוגעות לנסיבות המעצר, אני מפנה את ביהמ"ש למזכר שצורף לתיק ממנו

22 עולה שכן היה ניסיון מצד כוחות הביטחון ליצור קשר עם הוריו של הנאשם, הנאשם לא היה

23 מסוגל למסור פרטים שבאמצעותם יכלו לעשות את זה, אז ניסו לעשות את זה דרך המת"ק

24 הנאשם נעצר בעקבות אירוע כשהוא אובחן על ידי כוחות הביטחון, חיילים כשהוא ביחד עם

25 אחרים מיידה אבנים לעבר כוחות הביטחון בסמוך לציר 60. לכאורה המרחק שממנו הנאשם

26 ושותפיו ידו את האבנים היה מרחק סביר, אפקטיבי מעדותן של החייל עולה שחלק מהאבנים אף

27 פגעו בעמוד הפרסומת שהיה במקום. לא יכולה להיות מחלוקת שהתנהגות כזאת שעניינה זריקת

28 אבנים באופן מכוון לעבר כוחות הביטחון מצדיקה כשלעצמה מעצר עד תום ההליכים המשפטיים

29 בעניינו של הנאשם. מדובר בהתנהגות מסוכנת שיש בה פוטנציאל לפגיעה קשה העילות למעצר

30 בעבירות אלה מוכרות בפסיקה. התביעה סבורה בתיק בעניינו של הנאשם מצטרפות נסיבות

31 נוספות לחומרה שמחזקות את המסוכנות הנזקפת מהתנהגותו. העובדה שלכאורה השתמש בכלי

32 אמצעי המיועד להעצים את עוצמת הזריקה וממנה הפגיעה. בדמות הכלה שנתפס גם העובדה כך

33 עולה מהראיות אין מדובר במעידה חד פעמי ובודדת של הנאשם אלא וכך מיוחס לו בכתב

34 האישום מדובר בפעם שלישית שבה מערב הנאשם את עצמו בעבירות דומות, כאשר הפעם

35 הקודמת הייתה רק כשבוע לפני המקרה הנוכחי באותו מקום. אנו סבורים שבתיק הזה למרות

36 גילו הצעיר של הנאשם בהתחשב בנסיבות לחומרה האופפות את עניינו לא ניתן להסתפק בחלופה.

37 למשך רוב זמן האירוע הכוח נע באופן רגלי.

39 סגור: הראיות כאן מבוססות על שני מקורות העיקרי הוא הודאת הנאשם. למעשה לסעיפי

40 האישום השני והשלישי אין שום ראיה נוספת התומכת בהם למעט הודאתו. הודאתו נגבתה

41 לצערי שוב, תוך פגיעה בזכויותיו כקטין. זה לא מסובך להסביר לקטין מה זכויותיו כקטין,

42 המחוקק באזור בתיקון שעשה, אמר כשחוקרים קטינים יש לבדוק שהזכויות שלהם מוסברות

43 להם היטב בשפה שהם מבינים. אזהרה של חקירה מורכבת משלושה אלמנטים, הראשון, מותר

44 לך לשתוק, השני, כל מה שתגיד יכול לשמש נגדך בביהמ"ש והשלישי אם לא תדבר זה יכול להוות

1 חיזוק בראיות נגדך. זה נורא פשוט אך עם זאת כל מה שהחוקר מצא לנכון להגיד לקטין זה אתה
 2 לא חייב לדבר וכל מה שתדבר יוקלט. כבר מלכתחילה לא הוסברו לו זכויותיו כדין. בנוסף לכך
 3 ההוראה השנייה שהמחוקק איחד לקטינים באזור לפחות תודיעו למשפחה עם עצרתם קטין. אם
 4 כל הכבוד למזכר הרי ששומעים בחקירה מה התרחש מבחינת השאלה על ההורים. שום ניסיון
 5 אמיתי לא נעשה למצוא את פרטי המשפחה. לא חוקרים קטינים בני 14 וחצי בן השעות 22:30 ועד
 6 07:00 בלי אישור של קצין משטרה שמסביר את הצורך. ביהמ"ש לערעורים לא אוהב שהוא צריך
 7 לחזור על דבריו בנוגע לחקירת קטינים. מגיש ע"מ 2763/09, מגיש ע"מ 2683/11 וע"מ 2912/09.
 8 צורת החקירה פוגעת חזק במשקל העדות, ואם זה פוגע קשה נשאר לנו עדותו של החיילים. החייל
 9 טוען שהוא זיהה את הנאשם ממרחק של כ-200 מטר, אין אפשרות לזיהוי ממרחק כזה. לטענותיו
 10 של חברי שהנאשם מהווה סיכון זה לא נכון. ביהמ"ש הולכים עם חוק הנוער שקטינים עוצרים רק
 11 בנסיבות מיוחדות. השאלה, האם לא ניתן במקרה שיש פגיעה בראיות וקטין בגיל כזה לשקול
 12 חלופת מעצר. סבו של הקטין יכול לערב לזה שהוא ישים אותו בבוקר בבית הספר ויחזיר אותו
 13 חזרה וחוזר מזה כל תנאי נוסף שיבטיח את התייצבותו וביהמ"ש ימצא לנכון.

14 החלטה

15 לאחר שעיינתי בחומר החקירה נוכחתי לדעת כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה הקושרת את
 16 הנאשם לעבירות המיוחסות לו, וכן עילת מעצר.

17
 18
 19
 20 מדובר בבן 14 וחצי שזרק אבנים במס' הזדמנויות ומודה בעצמו על כך. כל זה עולה מאמרתו של
 21 הנאשם. בא כוח הנאשם מזכיר את עקרונות האזהרה שאמורה המשטרה להעביר לנאשם לפני
 22 חקירתו וגובה ההודאה אכן מאשר את הדברים בחתימתו בהתחלת האמרה. אלא, כשהושמע בפני
 23 ביהמ"ש האודיו של החקירה, עולה להפתעת ביהמ"ש שהחוקר אמר באופן סתמי לנאשם "מותר
 24 לך לשתוק וכל מה שתגיד יוקלט". חסרות יתר האזהרות הכתובות לפני התחלת האמרה. במילים
 25 אחרות החוקר לא דייק כשהוא אישר בחתימתו שהוא העביר לנאשם את האזהרות הנדרשות.
 26 בנוסף, הנאשם נחקר בשעה 15:23 בלי שום הסבר על הצורך בכך ובלי שום זכר לאישורו של קצין,
 27 גם כפי שנדרש. לגבי טענת בא כוח הנאשם שהמשטרה לא עשתה מספיק כדי לאתר את המשפחה,
 28 ביהמ"ש לא מקבל טענה זו. כפי שרשום, ואין סיבה לא להאמין למשטרה לגבי נקודה זו, שאלו
 29 את הנאשם לגבי מספרי טלפון של המשפחה, הוא לא ידע ולכן אם לא הצליחו ליצור קשר עם
 30 המשפחה. ביהמ"ש לא חושב כפי שציין הסנגור שעל המשטרה לחקור את החשוד לגבי מספרי
 31 טלפון.

32
 33 מדובר בעבירות חמורות ועל זה אין מחלוקת. באיזון המדובר לפני זמן לא רב נפגעה אישה באופן
 34 חמור ביותר מיידוי אבנים וביהמ"ש הזה לא מוכן לשמוע טענות שמנסות להקל על חומרת
 35 העבירה הזו. במקרה שלפנינו, גם מדובר בזריקת אבנים מוגברת דרך קלע דוד שמאריך את טווח
 36 היכולת וכן את עוצמת הפגיעה מהאבנים. גם כאן לא מדובר, כפי שצינתי, במקרה חד פעמי.

37
 38 אשר על כן, ולמרות שמדובר בקטין וכן דווקא בקטין בגיל צעיר מאוד, איני יכול למצוא הצדקה
 39 לשחרר את הנאשם בתנאים ולכן אני מורה על הארכת מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים
 40 המשפטיים בעניינו.

41
 42 בטוח אני שהסנגור המלומד יגיש בתיק ערר ולדעתי יש סיכוי שביהמש לערעורים יחשוב אחרת
 43 ממה שקבעתי היום. ברם, אני משאיר להם את ההחלטה האם לשחרר את הנאשם כי בנסיבות
 44 שבפניי איני יכול לעשות כן.

45
 46 הקראה בתיק נקבעת ליום 27/10/13 בפני כב' סגנית הנשיא סא"ל שרון ריבלין - אחאי.

47
 48
 49
 50
 51

שופט

ניתן והודע היום, 07/10/13, בפומבי ובמעמד הצדדים.